



Województwo
Śląskie



Katowice, 14 czerwca 2021r.
FR-RKPR.44.284.1.2021.RS
FR-RKPR.KW-00531/21
Dotyczy projektu nr 0361/18

Pan
Piotr Kuczera
Prezydent Miasta Rybnika
Urząd Miejski w Rybniku
ul. Bolesława Chrobrego 2
44-200 Rybnik

**Dotyczy kontroli projektu pn.: Termomodernizacja budynków
mieszkalnych w Rybniku-Niedobczycach**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Prezydencie,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 22 stycznia 2021 do 17 maja 2021 r. kontroli projektu Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Niedobczycach, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Barbara Malcharek
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 14 czerwca 2021r.
FR-RKPR.44.284.1.2021.RS
Dotyczy projektu nr 0361/18

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: RYBNIK - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Niedobczycach

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.04-24-0361/18-00

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-03H7/18-00 z 12 maja 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Niedobczycach*.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Robert Szczyrba	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Iwona Silva	Główny specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: 22 stycznia 2021 - 17 maja 2021 r

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 11 lutego 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 11 lutego 2021 roku (konto techniczny@zgm.rybnik.pl) informacja o uzupełnieniu dokumentów,
- e-mail z dnia 24 lutego 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 26 lutego 2021 roku (konto techniczny@zgm.rybnik.pl) informacja o uzupełnieniu dokumentów,
- e-mail z dnia 11 marca 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 15 marca 2021 roku (konto techniczny@zgm.rybnik.pl) z wyjaśnieniami,
- e-mail z dnia 29 marca 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań,

- e-mail z dnia 31 marca 2021 roku (konto techniczny@zgm.rybnik.pl) z wyjaśnieniami,
- e-mail z dnia 13 kwietnia 2021 roku (konto robert.szczyrba@slaskie.pl) z prośbą o uzupełnienie dokumentów oraz wyjaśnienia dot. kontrolowanych postępowań,
- e-mail z dnia 16 kwietnia 2021 roku (konto techniczny@zgm.rybnik.pl) z wyjaśnieniami,
- pismo IZ RPO WSL z dnia 30 kwietnia 2021 roku wstrzymujące termin na sporządzenie informacji pokontrolnej,
- notatka z dnia 4 maja 2021r. w sprawie przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 0361/18,
- pismo Beneficjenta z dnia 26.05.2021 r. o sygnaturze DT.071.0035.2020-2 przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej (wpływ drogą elektroniczną 31.05.2021 roku).

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano pięć postępowań o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 poz. 1020 ze zmianami – dalej „Pzp”) oraz dwa zamówienia o wartości poniżej 50 tys. zł.

Odstąpiono od weryfikacji zadań nr 1, 2 i 5 w ramach zamówienia pn.: Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej (5 zadań) - Lompy 6 (dokumentacja wewnętrznej instalacji gazu), Andersa 8, Rymera 42, Barbary 19 (modernizacja wężła ciepłego), Hetmańska 5 (wykonanie kotłowni gazowej wraz wymianą instalacji c.o.). nr DZP.1120.0008.2017 w związku z faktem, iż są niekwalifikowalne w badanym projekcie.

5.1.1.

Nazwa i przedmiot postępowania: Wykonanie inwentaryzacji budowlanej budynku mieszkalnego przy ul. Barbary 19 w Rybniku (w związku z planowaną termomodernizacją).

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DT.111.0016.2018.

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr DZP.I 131.0020.2018 z dnia 23.02.2018r./[REDAKTED]/wartość umowy 16 605,00 zł brutto.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.2.

Nazwa i przedmiot postępowania: Pełnienie funkcji audytora energetycznego w ramach przedsięwzięć termomodernizacyjnych realizowanych przez ZGM - aktualizacja projektów dotyczących termomodernizacji budynków przy ul. Andersa 18,20,28.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DT.111.0018.2018

Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr DZP.1131.0022.2018 z dnia 27.02.2018r./ENERGOSYSTEM Rybnik Sp. z o.o./wartość umowy 27 078,45 zł brutto.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.3.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej (5 zadań) - Lompy 6 (dokumentacja wewnętrznej instalacji gazu), Andersa 8, Rymera 42, Barbary 19 (modernizacja węzła ciepłego), Hetmańska 5 (wykonanie kotłowni gazowej wraz wymianą instalacji c.o.).

Rodzaj zamówienia: usługi.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.1120.0008.2017.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 45499-2017 z dnia 16.03.2017r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 89 121,20 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

Zadanie 3 – Umowa nr DZP.1130.0019.2017 z dnia 20.04.2017r./Energosystem Rybnik Sp. z o.o./wartość umowy 5 658,00 zł brutto.

Zadanie 4 – Umowa nr DZP.1130.0020.2017/Energosystem Rybnik Sp. z o.o./wartość umowy 5 658,00 zł brutto.

Pozostałe umowy z postępowania nie były kontrolowane.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.4.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Opracowanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej z podziałem na zadania: - Zad.1 Dokumentacja projektowo-kosztorysowa na budowę kanalizacji deszczowej i odwodnienia terenu oraz remontu elewacji budynku przy ul. Mikołowskiej 29 w Rybniku - Zad.2 Dokumentacja projektowo-kosztorysowa docieplenia ścian wraz z zagospodarowaniem terenu wokół budynku przy ul. Rymera 42 w Rybniku

Rodzaj zamówienia: usługi

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.1120.0046.2017

Numer ogłoszenia oraz data publikacji:

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 28 361,56 zł brutto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):

zadanie 1 - Umowa DZP.1130.0108.2017 z dnia 11.10/

/wartość umowy 8 118,00 zł brutto

Zadanie 2 - Umowa DZP.1130.0109.2017 z dnia 11.10/

wartość umowy 8 856,00 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.5.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie dokumentacji projektowo - kosztorysowej termomodernizacji i wykonania instalacji c.o. w budynkach przy ul. gen. Andersa 16,18, 20 i 28 w Rybniku.

Rodzaj zamówienia: usługi.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.1120.0023.2016

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: nr ogłoszenia 74544 – 2016 z dnia 1.04.2016r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 80 180,00 zł netto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa nr DZP.1130.0022.2016 z dnia 29.04.2016r./Centrum Projekt EKO-INVEST Sp. z o.o./wartość zamówienia 58 917,00 zł.

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.6.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Docieplenie ścian, stropu piwnic oraz wymiana stolarki okiennej budynku mieszkalnego przy ul. Rymera 42 w Rybniku.

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane.

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.1120.0026.2018.

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 556461-N-2018 z dnia 11.05.2018r.

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 736 881,16 zł brutto.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa DZP.1130.0041.2018 z dnia 3.07.2018r./[REDAKTOWANE]/wartość umowy 632 245,22 zł brutto.

5.1.6.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, **jednocześnie w specyfikacji zawarto ogólne sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych.**

Zapis ze specyfikacji technicznej:

„W niniejszej dokumentacji dotyczącej docieplenia ścian budynku wraz z zagospodarowaniem terenu budynku wielorodzinnego przy ul. Rymera 42 w Rybniku, w skład której wchodzi projekt budowlany, specyfikacje techniczne wykonania i odbiory robót budowlanych, przedmiary robót i kosztorysy inwestorskie - jeśli podane zostały nazwy i producenci materiałów, technologii i urządzeń - to podane zostały one jedynie jako przykładowe, w celu określenia parametrów technicznych i innych wymogów jakie spełnione być muszą, by mogły być użyte w czasie realizacji zadania inwestycyjnego. Dopuszcza się jednak stosowanie innych równoważnych materiałów, technologii i urządzeń o ile zachowane zostaną ich parametry w stosunku do przyjętych w dokumentacji”.

Ponadto w specyfikacji zawarto wymagania odnośnie norm np.:

- PN-M-47900.01 Rusztowania stojące metalowe robocze. Rusztowania stojakowe z rur stalowych.
- Ogólne wymagania i badania oraz eksploatacja.
- PN-B-03163-1 Konstrukcje drewniane. Rusztowania. Terminologia.
- PN-B-03163-2 Konstrukcje drewniane. Rusztowania. Wymagania.
- PN-B-03163-3 Konstrukcje drewniane. Rusztowania. Badania.
- PN-EN 196-1:1996 Cement. Metody badań. Oznaczenie wytrzymałości.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94

z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

*b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***

c) (.)

d) (.)”

Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy Pzp.

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”**.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Wobec analizy całości dokumentacji postępowania, zespół kontrolny zakwalifikował opisane uchybienie, jako formalne.

5.1.7.

Nazwa i przedmiot zamówienia: Wykonanie termomodernizacji budynku mieszkalnego przy ul. Hetmańska 5a w Rybniku

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.1120.0025.2019

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 510110125-N-2019

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 288 555,75 zł netto

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Umowa DZP.2130.0049.2019 z dnia 3.06.2019r/Grupa -am Sp. z o.o./wartość umowy 306 538,62 zł brutto.

5.1.7.a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie **w specyfikacji nie zawarto ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.**

W specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót zapisano między innymi następujące wymagania odnośnie norm:

„PN-EN 1191:2002 Okna i drzwi - Odporność na wielokrotne otwieranie i zamykanie – Metoda badania

PN-EN 12207:2001 Okna i drzwi - Przepuszczalność powietrza - Klasyfikacja

PN-EN 12208:2001 Okna i drzwi - Wodoszczelność - Klasyfikacja

PN-EN 12210:2001 Okna i drzwi - Odporność na obciążenie wiatrem - Klasyfikacja

PN-EN 12211:2001 Okna i drzwi - Odporność na obciążenie wiatrem – Metoda badania

PN-EN 12400:2004 Okna i drzwi. Trwałość mechaniczna. Wymagania i klasyfikacja”

Równocześnie nie dopuszczono rozwiązań równoważnych.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) lub w przypadku zamówień sektorowych w art. 60 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 243, z późn. zm.) dotyczących stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*Bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

- a) (...)
- b) *poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów w referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;***
- c) (...)
- d) (...)

Tożsamy zapis znajduje się w art. 60 dyrektywy 2014/25/EU. Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: Pzp).

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm (nawet PN:EN), europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne** opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy **"lub równoważne"**.

Opierając się na stanowisku Komisji Europejskiej - wyrażonym w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172 – stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 Pzp, co powoduje obowiązek stwierdzenia naruszenia i pomniejszenia wydatków, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm krajowych, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 26.05.2021 r. ((wpływ drogą elektroniczną 31.05.2021r.), w których wskazuje: „*Kontrolujący, w ramach kontroli zamówień z pkt*

5.1.7a informacji pokontrolnej, błędnie przyjął, że wskazana w informacji pokontrolnej nieprawidłowość stanowiła podstawę do ustalenia wyniku kontroli z istotnymi zastrzeżeniami, gdyż przytoczone w informacji pokontrolnej normy nie mają bezpośredniego przełożenia na opis przedmiotu zamówienia, ponieważ dotyczyły parametrów obliczeniowych i badawczych nieistotnych z punktu widzenia opisu przedmiotu zamówienia, lub też nie miały zastosowania przy realizacji tychże zamówień – stanowiły jedynie opis uzupełniający, który był istotny jedynie z punktu widzenia projektowego, a nie wykonawczego.”

Z przedmiotową argumentacją Beneficjenta nie można się zgodzić. W punkcie 6.6 SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT zapisano:

„Inspektor nadzoru może dopuścić do użycia tylko te wyroby i materiały, które:

1. posiadają certyfikat na znak bezpieczeństwa wykazujący, że zapewniono zgodność z kryteriami technicznymi określonymi na podstawie Polskich Norm, aprobat technicznych oraz właściwych przepisów i informacji o ich istnieniu zgodnie z rozporządzeniem MSWiA z 1998 r. (Dz. U. 99/98),
2. posiadają deklarację zgodności lub certyfikat zgodności z:

3. Polską Normą lub

4. aprobatą techniczną, w przypadku wyrobów, dla których nie ustanowiono Polskiej Normy, jeżeli nie są objęte certyfikacją określoną w pkt. 1 i które spełniają wymogi SST.

W przypadku materiałów, dla których ww. dokumenty są wymagane przez SST, każda ich partia dostarczona do robót będzie posiadać te dokumenty, określające w sposób jednoznaczny jej cechy. Jakikolwiek materiał, który nie spełnia tych wymagań będą odrzucone.”

Jednocześnie w dalszej części SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT wpisano normy jakim ma odpowiadać przedmiot zamówienia, między innymi:

PN-B-02361:1999 Pochylenia połączeń dachowych.

PN-B-24620:1998 Lepiki, masy i roztwory asfaltowe stosowane na zimno.

PN-74/B-24620 Lepik asfaltowy stosowany na zimno.

PN-74/B-24622 Roztwór asfaltowy do gruntowania.

PN-B-24625;1998 Lepik asfaltowy i asfaltowo-polimerowy z wypełniaczami stosowanymi na gorąco.

PN-91/B-27618 Papa asfaltowa na osnowie zdwojonej przesywanej z tkaniny szklanej i welonu szklanego.

PN-92/B-27619 Papa asfaltowa na folii lub taśmie aluminiowej.

PN-B-27620:1998 Papa asfaltowa na welonie szklanym.

PN-B-27621:1998 Papa asfaltowa podkładowa na włókninie przesywanej.

PN- 89/B-27617 Papa asfaltowa na tekturze budowlanej.

PN-61/B-10245 Roboty blacharskie budowlane z blachy stalowej ocynkowanej i cynkowej. Wymagania i badania techniczne przy odbiorze.

PN-80/B-10240 Pokrycia dachowe z papy i powłok asfaltowych. Wymagania i badania przy odbiorze.

PN-B-94701.1999 Dachy. Uchwyty stalowe ocynkowane do rur spustowych okrągłych.

PN-EN 1462:2001 Uchwyty do rynien okapowych. Wymagania i badania.

PN-EN 612:1999 Rynny dachowe i rury spustowe z blachy. Definicje, podział i wymagania

PN – EN 998-1 Wymagania dotyczące zapraw do murów

PN – EN 1015-2/2000 Metoda badań zapraw do muru cz.2

PN – EN 1015-3/2000 Metoda badań zapraw do muru cz.3

PN – EN 1008/2004 Woda do betonów

PN – C – 81906/2003 Impregnat gruntujący

PN – EN 998-1/2004 Obrzutka tynkarska

BN-78/6033-06 Kleje butadienowo-styrenowe, klej lateksowy extra

BN-84/6755-08 Materiały do izolacji termicznej i akustycznej. Wyroby z wełny mineralnej. Filce i płyty

BN-77/6759-03 Taśmy uszczelniające poliuretanowe bitumowane

BN-81/6859-03 Tkaniny szklane

PN-87/B-02152 Akustyka budowlana. Ocena izolacji akustycznej w budynkach i izolacyjności akustycznej elementów budowlanych.

PN-87/B-02151 Akustyka budowlana. Ochrona przed hałasem w budynkach.

Normy wpisane w SPECYFIKACJI TECHNICZNEJ WYKONANIA I ODBIORU ROBÓT mają istotny wpływ z punktu widzenia wykonawczego i wykonawca realizując przedmiot zamówienia musi ich ściśle przestrzegać. W związku z tym, że w specyfikacji nie zawarto jakiegokolwiek sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych Instytucja Zarządzająca nie znalazła podstaw do odstąpienia od stwierdzonego uchybienia.

Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm – dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.

Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.

W ocenie IZ RPO WSL niezamieszczenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia obligatoryjnego sformułowania „lub równoważny” przy opisie norm krajowych, mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże wpływ takiego niedopatrzenia na wynik postępowania mógłby zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować. IZ RPO WSL wzięła pod uwagę fakt, iż w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, do postępowania przystąpiło czternastu wykonawców.

Wysokość poziomu pomniejszenia wynika również ze stanowiska Audytorów Komisji Europejskiej wyrażonego w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172, którzy dopuścili możliwość miarkowania za powyższe naruszenie do stawki 10 % lub 5 %.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

W myśl §7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej.

Z uwagi na powyższe zastosowano pomniejszenie do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.7.a	20	5%

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość pomniejszenia
5.1	5.1.7.a	5%

Sposób usunięcia nieprawidłowości:

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.

W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku

kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.

Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).

Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**.*

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego:

Robert Szczyrba

Iwona Silva

Zaakceptował:

Piotr Ryza

Kierownik Referatu Kontroli Projektów

Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Barbara Malcharek

Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

