



Województwo
Śląskie



Katowice, 25 lutego 2022
FR-RKPR.44.159.3.2021.PK
FR-RKPR.KW-00176/22
Dotyczy projektu nr 035F/18

Pan Piotr Kuczera
Prezydent Miasta Rybnik
Urząd Miasta Rybnik
ul. Bolesława Chrobrego 2
44- 200 Rybnik

Dotyczy kontroli projektu pn. Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap II

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl
slaskie.pl
powstania.slaskie.pl

Szanowny Panie Prezydencie,

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach 15.10.2021 r. – 08.02.2022 r. kontroli projektu pn. „Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap II”, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Załączniki: 1. Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu.



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 25 lutego 2022 r.
FR-RKPR.44.159.3.2021.PK
Dot. projektu nr 035F/18

OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

Nazwa jednostki kontrolowanej: Rybnik – Miasto na prawach powiatu.

Tytuł projektu: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap II.

Nr umowy o dofinansowanie: UDA-RPSL.04.03.04-24-035F/18-00.

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

1. Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U.2020.818 tekst jednolity- dalej „ustawa wdrożeniowa”),
2. § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-035F/18-00 z 27 kwietnia 2020 roku w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap II.*

Rodzaj kontroli: w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli: planowa.

1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Paulina Kucharska	Inspektor	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Iwona Silva	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

2. Data przeprowadzenia kontroli: od 15.10.2021 r. do 8.02.2022 r.

Kontrola w siedzibie IZ RPO - kontrola w trybie pracy zdalnej (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 02.11.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 05.11.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail z dnia 09.11.2021 r. (konto paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 12.11.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo nr FR-RKPR.KW-01073/21 z dnia 18.11.2021 r. do Państwowej Inspekcji Pracy z prośbą o udzielenie informacji dotyczących inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- pismo nr FR-RKPR.KW-01072/21 z dnia 18.11.2021 r. do Industri-Ukraine Sp. z o.o. z prośbą o udzielenie informacji dotyczących inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- e-mail z dnia 17.11.2021 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,

- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 29.11.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo Państwowej Inspekcji Pracy oddział w Rybniku nr KtN-OIOD.081.1.2021.2 z dnia 03.12.2021 r. przekazujące informacje dotyczące inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- pismo nr FR-RKPR.KW-01125/21 z dnia 03.12.2021 r. informujące o wstrzymaniu terminu na sporządzenie informacji pokontrolnej ze względu na konieczności dokonania dodatkowych analiz,
- e-mail z dnia 07.12.2021 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanych zamówień,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 08.12.2021 r. z prośbą o wydłużenie terminu na uzupełnienie dokumentów i wyjaśnień,
- e-mail z dnia 08.12.2021 r. (konto: paulina.kucharska@slaskie.pl) wydłużający termin na uzupełnienie dokumentów i wyjaśnień do dnia 17.12.2021 r.
- pismo Industri-Ukraina Sp. z o.o. z dnia 09.12.2021 r. przekazujące informacje dotyczące inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 17.12.2021 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo nr FR-RKPR.KW-01185/21 z dnia 22.12.2021 r. do ZIB Firma Remontowo-Budowlana Sp. z o.o. z prośbą o udzielenie informacji dotyczących inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- pismo nr FR-RKPR.KW-01184/21 z dnia 22.12.2021 r. do [REDAKTOWANO] z prośbą o udzielenie informacji dotyczących inwestycji przy ul. Śniadeckiego – korespondencja nieodebrana,
- pismo nr FR-RKPR.KW-01183/21 z dnia 22.12.2021 r. do ALPIN-BUD Sp. z o.o. z prośbą o udzielenie informacji dotyczących inwestycji przy ul. Śniadeckiego – brak odpowiedzi,
- pismo nr FR-RKPR.KW-01180/21 z dnia 22.12.2021 r. do [REDAKTOWANO]
[REDAKTOWANO] z prośbą o udzielenie informacji dotyczących inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- pismo nr FR-RKPR.KW-01181/21 z dnia 22.12.2021 r. do Państwowej Inspekcji Pracy z prośbą o udzielenie informacji dotyczących inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- pismo Państwowej Inspekcji Pracy nr KT-PPR-B.57.198.2021.2 z dnia 30.12.2021 r. przekazujące informacje dotyczące inwestycji ul. Śniadeckiego,
- pismo [REDAKTOWANO] z dnia 03.01.2022 r. przekazujące informacje dotyczące inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- e-mail przedstawiciela Beneficjenta z dnia 25.01.2022 r. przekazujący dokumenty i wyjaśnienia dot. kontrolowanych zamówień,
- pismo ZIB Firma Remontowo-Budowlana Sp. z o.o. z dnia 01.02.2022 r. przekazujące informacje dotyczące inwestycji przy ul. Śniadeckiego,
- Pismo Beneficjenta z dnia 22.02.2022 r. przekazujące zastrzeżenia do informacji pokontrolnej.

3. Miejsce przeprowadzenia kontroli: siedziba IZ RPO WSL

4. Zakres oraz przedmiot kontroli:

Ocena zgodności uzyskanych informacji o nieprawidłowościach w realizacji projektu ze stanem faktycznym oraz ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:

5.1 Zamówienia

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2019, poz 1843).

5.1.1

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku – Boguszowicach wraz ze zmianą sposobu ogrzewania. Etap II, z podziałem na zadania (ul. Lompy 3, ul. Lompy 4, ul. Lompy 5, ul. Śniadeckiego 1)

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0028.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S180-433506 z dnia 16.09.2020 r. (ogłoszenie przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11.09.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 3.405.876,24 zł tj. 797.759,88 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Zamówienie podzielono na 4 zadania:

Zadanie nr 1 (ul. Lompy 3): umowa nr DZP.2130.0048.2020 z dnia 30.12.2020 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 645.000,00 zł brutto.

Zadanie nr 2 (ul. Lompy 4): umowa nr DZP.2130.0005.2021 z dnia 04.01.2021 r. zawarta z Konsorcjum firm: Lider – [REDAKTOWANE], Partner – Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. na kwotę 957.960,00 zł brutto.

Zadanie nr 3 (ul. Lompy 5): umowa nr DZP.2130.0046.2020 z dnia 30.12.2020 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 580.000,00 zł brutto.

Zadanie nr 4 (ul. Śniadeckiego 1): umowa nr DZP.2130.0047.2020 z dnia 30.12.2020 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 640.000,00 zł brutto.

5.1.1.a

Zamawiający w dokumentacji technicznej - stanowiącej załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) - przedmiotowego zamówienia, wskazał normy związane z wykonaniem przedsięwzięcia, przy równoczesnym braku użycia wyrażenia „lub równoważne”, przykładowo w dokumentacji technicznej znajdziemy następujące zapisy norm:

>>Parametry akustyczne okien i drzwi balkonowych muszą spełniać warunki między innymi normy PN-87/B-02151.03 „Akustyka budowlana. Ochrona przed hałasem pomieszczeń w budynkach. Izolacyjność akustyczna przegród w budynkach oraz izolacyjność akustyczna elementów budowlanych. Wymagania”.

(...) Do wykonania warstwy izolacyjnej należy stosować płyty styropianowe rodzaju EPS 70-036 o wymiarach 100x50 cm i grubości 16 cm, odpowiadające następującym wymaganiom: - wymiary nie większe niż 600 x 1200 mm + - 0,3 % - struktura styropianu zwarta, niedopuszczalne są luźno związane granulki - powierzchnia płyt szorstka - krawędzie płyt proste z ostrymi kantami, bez wyszczerbień i wylamań - sezonowanie w okresie co najmniej 2 miesiące od wyprodukowania Pozostałe wymagania dla płyt styropianowych powinny być zgodne z PN-B-20130:1999.

(...) Wyroby z wełny mineralnej muszą spełniać następujące kryteria:

- wodoodporność dopuszczalna absorpcja wody tylko podczas wtłaczania jej pod ciśnieniem hydrostatycznym zgodnie z normą BS 2975 „Metody testowania nieorganicznych materiałów izolacyjnych.

- odporność chemiczna - Wełna mineralna musi być nieaktywna chemicznie. Wartość pH=9 zgodnie z normą ASTM CB-71-77. Zawartość chloru nie może przekraczać 6 ppm (części na milion). Wełna mineralna może być stosowana z wszelkimi innymi materiałami budowlanymi i we wszelkich środowiskach przemysłowych.

(...) Do budowy instalacji gazowej stosować rury stalowe czarne bez szwu wg PN-H/-74219, łączenie rur przez spawanie, połączenie z armaturą odcinającą przez skręcanie.<<

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z póź. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

a) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku - do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**

b) (.)

c) (.)”

Powyższe jest tożsame z zapisami art. 30 Ustawy Pzp. Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne, ale również każdemu takiemu odniesieniu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdził naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, w związku z brakiem zastosowania obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Jednocześnie Zamawiający w opisie technicznym pkt. 9 zawarł ogólne sformułowanie o równoważności systemów wyrobów.

W związku z powyższym, IZ RPO uznaje opisane uchybienie, jako formalne oraz że nie ma to wpływu na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia.

5.1.1.b

W dokumentacji technicznej (dokumenty pn. „zestawienie c.o. Lompy 3”, „zestawienie c.o. Lompy 4”, „zestawienie c.o. Lompy 5”, „zestawienie c.o. Sniadeckiego 4”) udostępnionej na stronie internetowej Beneficjenta, Zamawiający określił w zestawieniu tabelarycznym listę produktów do zastosowania przy instalacji centralnego ogrzewania, i tak dla przykładu Zamawiający wskazał następujące produkty:

- Zawór powrotny CONTROL 1, kątowy z kodem katalogowym HONV2420E0015,
- Zawór term. CONTROL 1, kątowy z kodem katalogowym HONV2020EVS15,
- Termostat Uni XH (z poz. zero) z kodem katalogowym 1011365,
- Multiflex F ZBU(2-r) podw, kątn.wst.wyj.1/2"GZ z kodem katalogowym 1015994.

Beneficjent wymagał zatem produktów o konkretnych kodach katalogowych, które precyzyjnie wskazują produkty konkretnych producentów, tj. jak firma Honeywell¹ czy firma OVENTROP.² Dodatkowo, Zamawiający w opisanym zestawieniu uwzględnił produkt, cyt. „Kocioł gazowy 2-funkcyjny kondensacyjny PWHC 24, z wymiennikiem ze stali nierdzewnej, nominalne obciążenie cieplne 4,5-22,6kW, sprawność znormalizowana 50/30 st C - 104,7%, możliwość regulacji pogodowej”, gdzie zwrot PWHC 24 stanowi nr modelu kotła gazowego firmy Brötje³.

Jednocześnie, w dokumentacji technicznej plik pn. „3.13 Uszczelnianie dylatacji pionowych przy użyciu profili dylatacyjnych”, który również stanowi integralną część dokumentacji przetargowej, zamieszczono wskazania na produkty marki BOLIX tj. „Silikatowa wyprawa tynkarska BOLIX, Preparat gruntujący BOLIX SG, Klej do wełny mineralnej BOLIX WM, Klej do wełny mineralnej BOLIX WM (ZW)”.

Zamawiający w żadnym fragmencie dokumentacji przetargowej wprost nie dopuścił rozwiązań równoważnych w zakresie produktów konkretnego producenta wskazanych w dokumentacji postępowania. W związku z powyższym wystąpiono do Beneficjenta w dniu 02.11.2021 r. o wyjaśnienie powyżej kwestii. Zamawiający w wyjaśnieniach z dnia 05.11.2021 r. wskazał, że „W Opisie Technicznym projektu termomodernizacji dla każdego budynku w pkt. 9 „Warunki, uwagi ogólne do projektu” projektant dopuszcza zastosowanie systemów wyrobów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie. Poszczególne tomy dokumentacji stanowią integralną część, którą należy rozpatrywać jako jedno zagadnienie projektowe”.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia z dnia 05.11.2021 r., dokumentacja, która została udostępniona wykonawcom dopuszcza jedynie rozwiązania równoważne odnośnie systemów wyrobów, natomiast nie obejmuje produktów niewchodzących w systemy produktów. Jednocześnie, opis w którym znajduje się kod produktu bezsprzecznie wskazuje na jeden konkretny produkt co bez wskazania zakresu równoważności nie daje potencjalnym wykonawcą możliwości określenia czy inny produkt jest produktem równoważnym.

Zgodnie z dyspozycją art. 29 ust. 2 ustawy Pzp: „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”

W związku z powyższym należy wnioskować, że brak dopuszczenia równoważnych produktów czy materiałów w dokumentacji przetargowej mógł mieć zniechęcający wpływ na potencjalnych oferentów.

Mając na uwadze wyżej omówione działanie Beneficjenta, stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą konkretnych kodów katalogowych czy nazw producentów, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 –dalej „rozporządzenie ogólne”).~~

¹Strony internetowe producenta Honeywell:

<https://www.technika-grzewcza-sklep.pl/product/honeywell-zawor-powrotny-verafix-1-2-cala-katowy-kod-v2420e0015#/> [dostęp 13.01.2022 r.]

<https://www.technika-grzewcza-sklep.pl/product/honeywell-zawor-termostatyczny-katowy-v2020evs15#/> [dostęp 13.01.2022 r.]

²Strony internetowe producenta Oventrop:

<https://www.owntrop.com/pl-PL/oferta/grupyproduktowe/szczeg%C3%B3l%C5%82owyopisproduktu/1011365> [dostęp 13.01.2022 r.]

<https://www.owntrop.com/pl-PL/oferta/grupyproduktowe/szczeg%C3%B3l%C5%82owyopisproduktu/1015994> [dostęp 13.01.2022 r.]

³ Strona internetowa producenta Brötje: <https://www.broetje.pl/produkt/pwhc-24-33/> [dostęp 13.01.2022 r.]

Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm. – dalej „rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa 5% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 11 – Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień, lub specyfikacji technicznej, które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju, ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.~~

~~Wynika to z faktu, że Zamawiający poprzez dyskryminujący opis zamówienia doprowadził do sytuacji, w której tylko jeden produkt mógł zostać dostarczony. Jednakże Zamawiający w toku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia otrzymał co najmniej kilka ważnych ofert różnych podmiotów, co wskazuje, iż zapewniono minimalny poziom konkurencji.~~

~~Jednocześnie, rozporządzenie nie przewiduje dalszej możliwości obniżenia pomniejszenia.~~

Do powyższych ustaleń pokontrolnych Beneficjent wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 22 lutego 2022 roku. W przekazanych IZ zastrzeżeniach wskazano, iż >>Jednostka kontrolowana nie zgadza się ze stwierdzonymi uchybieniami o nr: 5.1.1 .b, 5.1.2.b, 5.1.3.b i zastosowaniem odnośnie każdego z nich 5 % wartości pomniejszenia, ponieważ w każdej z dokumentacji technicznych dot. ww. zamówień znajduje się pkt 9 „WARUNKI, UWAGI OGÓLNE DO PROJEKTU” w którym między innymi postanowiono: "Dopuszcza się zastosowanie systemów wyrobów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie". Przyznać należy, że w ww. dokumentacji w zdaniu: "Dopuszcza się zastosowanie systemów wyrobów równoważnych o parametrach technicznych nie gorszych niż ujętych w projekcie", wbrew zasadom interpunkcji, zabrakło pomiędzy słowami „systemów” i „wyrobów” przecinka - co spowodowało, że Kontrolujący odczytali, że postanowienie to dotyczy „systemów wyrobów”, a nie „systemów, wyrobów”. Jednak, postanowienie to, pomimo pominięcia przecinka, nie powinno być rozumiane tak jak przyjęli Kontrolujący, ponieważ w odniesieniu do robót będących przedmiotem ww. zamówień nie istnieje pojęcie „systemu wyrobów”. Stąd skoro takie pojęcie nie istnieje, to nie można zasadnie interpretować, że postanowienie to dotyczy nieistniejącego pojęcia systemu wyrobów, a tym samym nie dotyczy wyrobów, produktów wchodzących w ten system. Postanowienie to należy rozumieć, że dopuszcza równoważne systemy, wyroby o parametrach nie gorszych niż ujęte w projekcie. Służby techniczne Zamawiającego nie zwróciły uwagi na brak przecinka, ponieważ dla nich oczywistym jest, że chodziło o systemy, jak też wyroby, a nie o nieistniejące „systemy wyrobów”. Zdaniem Zamawiającego, postanowienie to właśnie dokładnie tak samo zostało odczytane przez wykonawców potencjalnie zainteresowanych złożeniem oferty, ponieważ postanowieniu temu nadali rozsądną treść i odnieśli równoważność do systemów, wyrobów, a nie „systemów wyrobów” - czyli czegoś co nie funkcjonuje przy robotach będących przedmiotem zamówienia. Tym samym, wykonawcy prawidłowo odczytali, że mogą być stosowane zarówno równoważne systemy jak i równoważne wyroby do wskazanych w dokumentacji projektowej. Potwierdzeniem powyższego, jest oświadczenie Projektanta, który potwierdza, że pomimo pominięcia przecinka w przedmiotowym postanowieniu to należy je rozumieć jako dopuszczenie równoważnych systemów, a także równoważnych wyrobów - ponieważ nie ma w tego rodzaju robotach „systemów wyrobów” - oświadczenie w załączeniu. A nadto, potwierdzeniem powyższego, jest fakt, że wykonawcy nie zadali odnośnie ww. postępowania pytań dot. możliwości stosowania równoważnych wyrobów, co oznacza, że nie wzbudzało to ich wątpliwości.<<

Wobec wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta w szczególności literalnego czytania zdania odnoszącego się do rozwiązań równoważnych oraz faktu, że zamieszczono je w opisie technicznym stanowiącym integralną część SIWZ, zmienia się kwalifikację uchybienia na nieskutkujące finansowo. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 29 ust 3 Pzp, każdemu wskazaniu produktów konkretnego producenta powinno towarzyszyć wyrażenie „lub równoważne”.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.b	5%

5.1.2

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku – Boguszowicach. Etap II z podziałem na zadania (ul. Śniadeckiego 4, ul. Patriotów 2, ul. Czwartaków 2, ul. Czwartaków 4)

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0030.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 180-433505 z dnia 16.09.2020 r. (przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 11.09.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 4.605.068,36 zł tj. 1.078.647,17 euro.

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):
Zamówienie podzielono na 4 zadania:

Zadanie nr 1 (ul. Śniadeckiego 4): umowa nr DZP.2130.0039.2020 z dnia 16.12.2020 r. zawarta z Konsorcjum firm: Lider – [REDAKTOWANE], Partner – Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. na kwotę 1.346.760,00 zł brutto.

Zadanie nr 2 (ul. Patriotów 2): umowa nr DZP.2130.0040.2020 z dnia 16.12.2020 r. zawarta z Konsorcjum firm: Lider – [REDAKTOWANE], Partner – Przedsiębiorstwo Budowlane BUDOPOL Sp. z o.o. na kwotę 987.120,00 zł brutto.

Zadanie nr 3 (ul. Czwartaków 2): umowa nr DZP.2130.0043.2020 z dnia 23.12.2021 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 887.000,00 zł brutto.

Zadanie nr 4 (ul. Czwartaków 4): umowa nr DZP.2130.0044.2020 z dnia 29.12.2020 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 580.000,00 zł brutto.

5.1.2.a

Uchybienie dla przedmiotowego zamówienia jest tożsame z uchybieniem opisanym w pkt 5.1.1.a

5.1.2.b

Uchybienie dla przedmiotowego zamówienia jest tożsame z uchybieniem opisanym w pkt 5.1.1.b w związku z czym Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń zmienia się kwalifikację uchybienia na nieskutkujące finansowo.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.b	5%

5.1.3

Nazwa i przedmiot zamówienia: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku Boguszowicach wraz ze zmianą sposobu ogrzewania. Etap II, z podziałem na zadania (ul.Astronautów 2, ul.Kuboszka 1, ul.Śniadeckiego 3, ul.Śniadeckiego 6, ul.Wazów 3)

Rodzaj zamówienia: roboty budowlane

Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego: DZP.2120.0033.2020

Numer ogłoszenia oraz data publikacji: 2020/S 222-542401 z dnia 13.11.2020 r. (przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej w dniu 09.11.2020 r.)

Tryb udzielenia zamówienia: przetarg nieograniczony.

Szacunkowa wartość zamówienia: 4.549.922,05 zł netto tj. 1.065.730,19 euro

Umowa z wykonawcą: (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto): Zamówienie podzielono na 5 zadań:

Zadanie nr 1 (ul. Astronautów 2): umowa nr DZP.2130.0017.2021 z dnia 02.02.2021 r. zawarta z REMONT-EX Sp. z o.o. na kwotę 1.066.935,26 zł brutto.

Zadanie nr 2 (ul. Kuboszka 1): umowa nr DZP.2130.0018.2021 z dnia 02.02.2021 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 597.335,00 zł brutto.

Zadanie nr 3 (ul. Śniadeckiego 3): umowa nr DZP.2130.0019.2021 z dnia 02.02.2021 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 580.730,00 zł brutto.

Zadanie nr 4 (ul. Śniadeckiego 6): umowa nr DZP.2130.0020.2021 z dnia 02.02.2021 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 610.447,00 zł brutto.

Zadanie nr 5 (ul. Wazów 3): umowa nr DZP.2130.0021.2021 z dnia 16.02.2021 r. zawarta z [REDAKTOWANE] na kwotę 715.933,00 zł brutto.

5.1.3.a

Uchybienie dla przedmiotowego zamówienia jest tożsame z uchybieniem opisanym w pkt 5.1.1.a

5.1.3.b

Uchybienie dla przedmiotowego zamówienia jest tożsame z uchybieniem opisanym w pkt 5.1.1.b w związku z czym Instytucja Zarządzająca RPO WSL, po analizie złożonych zastrzeżeń zmienia się kwalifikację uchybienia na nieskutkujące finansowo.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Wartość % pomniejszenia
5.1.3.b	5%

5.2 Analiza stanu faktycznego

W wyniku analizy dokumentacji zgromadzonej w toku prowadzonych przez IZ czynności kontrolnych dotyczących realizacji projektu nr 035F/18 – w zakresie kompetencji IZ, określonych w art. 9 ust. 2 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2018 poz. 1431) - nie potwierdzono wystąpienia innych nieprawidłowości niż opisane w punktach 5.1.1.a, 5.1.2.a, 5.1.3.a oraz 5.1.1.b, 5.1.2.b, 5.1.3.b niniejszej informacji pokontrolnej.

6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: ~~z istotnymi zastrzeżeniami.~~ z nie istotnymi zastrzeżeniami

~~Konsekwencje finansowe:~~

~~– związane z zamówieniami:~~

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % pomniejszenia
5.1	5.1.1.b	5%
5.1	5.1.2.b	5%
5.1	5.1.3.b	5%

~~Sposób usunięcia nieprawidłowości:~~

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.~~

~~W przypadku, kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.~~

~~W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych. W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.~~

~~Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (t.j. t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).~~

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).~~

~~Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości.~~

Pouczenie:

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.

Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.

W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.

Członkowie zespołu kontrolującego

Paulina Kucharska
Iwona Silva

Zaakceptował:

Piotr Ryza
Kierownik Referatu Kontroli Projektów
Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego
Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym