



Województwo  
Śląskie



Katowice, 06 maja 2021r.  
FR-RKPR.44.224.1.2021.IS  
FR-RKPR. KW- 00416/21  
Dotyczy projektu nr 03H7/18

Pan  
Piotr Kuczera  
Prezydent Miasta Rybnika  
Urząd Miejski w Rybniku  
ul. Bolesława Chrobrego 2  
44-200 Rybnik

**Dotyczy kontroli projektu pn.: Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap IA**

URZĄD MARSZAŁKOWSKI  
WOJEWÓDZTWA ŚLĄSKIEGO

DEPARTAMENT  
EUROPEJSKIEGO FUNDUSZU  
ROZWOJU REGIONALNEGO

ul. Ligonia 46,  
40-037 Katowice

TELEFON +48 32 77 40 130  
FAKS +48 32 77 40 196

efrr@slaskie.pl  
slaskie.pl  
powstania.slaskie.pl

*Szanowny Panie Prezydencie,*

w załączeniu do niniejszego pisma przekazuję ostateczną informację pokontrolną z przeprowadzonej w dniach od 25 lutego 2021 do 15 kwietnia 2021 r. kontroli projektu Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap IA, współfinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020.

Do ostatecznej informacji pokontrolnej nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń.

Z poważaniem,

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Załączniki: Ostateczna informacja pokontrolna z kontroli ww. projektu



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Katowice, 06 maja 2021r.  
FR-RKPR.44.224.1.2021.IS  
Dotyczy projektu nr 03H7/18

## OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** RYBNIK - MIASTO NA PRAWACH POWIATU

**Tytuł projektu:** Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap IA

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.04.03.04-24-03H7/18--00

### Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

- Art. 23 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz. U. z 2020 poz. 818 z późn. zm. - dalej „ustawa wdrożeniowa”),
- § 17 Umowy nr UDA-RPSL.04.03.04-24-03H7/18-00 z 27 kwietnia 2020 r. w sprawie dofinansowania projektu pn. *Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku-Boguszowicach wraz z przyłączeniem do sieci gazowych - etap IA*.

Rodzaj kontroli:

- w trakcie realizacji projektu.

Tryb kontroli:

- planowa.

### 1. Skład Zespołu Kontrolującego:

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Iwona Silva	Główny specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Mariola Orlik	Inspektor	Członek Zespołu Kontrolującego

### 2. Data przeprowadzenia kontroli: 25 lutego 2021 - 15 kwietnia 2021 r

Kontrola w siedzibie IZ RPO (analiza dokumentacji):

- e-mail z dnia 08 marca 2021 roku (konto iwona.silva@slaskie.pl) z prośbą o przekazanie dokumentów i wyjaśnień dot. kontrolowanego postępowania,
- pismo (znak sprawy DT.071.0054.2020-3) Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Rybniku z dnia 11 marca 2021 roku przekazujące dokumenty,
- pismo IZ RPO WSL z dnia 25 marca 2021 roku wzywające do uzupełnienia dokumentów,
- e-mail z dnia 30 marca 2021 roku (konto techniczny@zgm.rybnik.pl) z prośbą o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,
- e-mail z dnia 30 marca 2021 roku (konto iwona.silva@slaskie.pl) zgoda IZ RPO WSL na wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,
- 02 kwietnia 2021r. Beneficjent uzupełnił część dokumentów w systemie LSI,
- pismo IZ RPO WSL z dnia 12 kwietnia 2021 roku wstrzymujące termin na sporządzenie informacji pokontrolnej,



- notatka z dnia 13 kwietnia 2021r. w sprawie przesłanek miarkowania pomniejszenia ustalonego dla projektu nr 03H7/18– decyzja o miarkowaniu z dnia 13 kwietnia 2021 roku,

- pismo (znak sprawy DT.071.0054.2020-6) z dnia 28.04.2021 r. z zastrzeżeniami do informacji pokontrolnej wysłane za pośrednictwem SOD.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** siedziba IZ RPO WSL – kontrola w trybie pracy zdalnej.

#### **4. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena zgodności wykorzystania środków finansowych z zakresem określonym w Umowie w sprawie dofinansowania projektu.

Opis skontrolowanych procesów: zgodność postępowań w zakresie zamówień z przepisami prawa krajowego i wspólnotowego.

#### **5. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

##### **5.1 Zamówienia**

W ramach prowadzonej kontroli zweryfikowano trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019r. poz. 1843 ze zmianami– dalej „Pzp”).

##### **5.1.1.**

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Termomodernizacja budynku mieszkalnego przy ul. Bogusławskiego 5 w Rybniku – Boguszowicach wraz z podłączeniem do sieci gazowych. Etap I

**Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** DZP.2120.0077.2019

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 630530-N-2019 z dnia 04.12.2019 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** Przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 370 123,74 zł netto = 85 841,72 euro

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Umowa nr DZP.2130.0009.2020 z dnia 13.02.2020 r. zawarta z [REDAKOWANE]  
na kwotę - 338 757,12 zł brutto

##### **5.1.1a**

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Zamawiający wskazał, w opisie technicznym, że materiałami wyjściowymi są normy polskie, jednocześnie wskazując normy związane z wykonaniem - przykładowo:

„PN-EN ISO 6946 - Komponenty budowlane i elementy budynku. Opór cieplny i współczynnik przenikania ciepła. Metoda obliczania.

- PN-83/B03430 - Wentylacja w budynkach mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej – wymagania.

- Styropian odpowiadający normie PN-EN 13163:2004

- Certyfikaty, Aprobaty techniczne i wymagania producentów zastosowanych materiałów.



- PN-61/B-10245 – Roboty blacharskie budowlane z blachy stalowej ocynkowanej i cynkowej.
- PN-92/P-85010 - Tkaniny szklane. (Zestawienie norm - STWOIR str.17) ”

Równocześnie nie dopuszczono rozwiązań równoważnych.

Dodatkowo w STWOIR (na termomodernizację i na przebudowę wewnętrznej instalacji gazowej wraz z ogrzewaniem w budynku wielorodzinnym) zawarto zapis, że „Specyfikacje Techniczne w różnych miejscach powołują się na Polskie Normy (PN), przepisy branżowe, instrukcje. Należy je traktować jako integralną część i należy je czytać wyłącznie z Rysunkami i Specyfikacjami. Rozumie się, iż Wykonawca jest w pełni zaznajomiony z ich zawartością i wymaganiami. Zastosowanie będą miały ostatecznie wydania Polskich Norm (datowane nie później niż 30 dni przed datą składania ofert), o ile nie postanowiono inaczej. Roboty będą wykonane w bezpieczny sposób, ściśle w zgodzie z obowiązującymi Polskimi Normami (PN)/(EN-PN) lub odpowiednimi normami krajów UE w zakresie przyjętym przez polskie prawodawstwo o przepisach obowiązujących w Polsce”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) lub w przypadku zamówień sektorowych w art. 60 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylającą dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 243, z późn. zm.) dotyczących stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „Bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:

- a) (...)
- b) poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów w referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; **każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;**
- c) (...)
- d) (...)

Tożsamy zapis znajduje się w art. 60 dyrektywy 2014/25/EU. Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: Pzp).

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm (nawet PN:EN), europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne** opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy "lub równoważne".



~~Opierając się na stanowisku Komisji Europejskiej – wyrażonym w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172 – stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 Pzp, co powoduje obowiązek stwierdzenia naruszenia i pomniejszenia wydatków, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm krajowych, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 – dalej „rozporządzenie ogólne”).~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień (Dz.U.2018.971 z późn. zm – dalej „Rozporządzenie”) wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.~~

~~W ocenie IZ RPO WSL niezamieszczenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia obligatoryjnego sformułowania „lub równoważny” przy opisie norm krajowych, mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże wpływ takiego niedopatrzenia na wynik postępowania mógłby zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować. IZ RPO WSL wzięła pod uwagę fakt, iż w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, do postępowania przystąpiło czternastu wykonawców.~~

~~Wysokość poziomu pomniejszenia wynika również ze stanowiska Audytorów Komisji Europejskiej wyrażonego w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172, którzy dopuścili możliwość miarkowania za powyższe naruszenie do stawki 10 % lub 5 %.~~

~~W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.~~

~~W myśl §7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej.~~

~~Z uwagi na powyższe zastosowano pomniejszenie do poziomu 5%.~~



Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Do powyższych ustaleń Beneficjent wniósł zastrzeżenia, w których argumentuje, że przytoczone normy w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych posłużyły Projektantowi tylko i wyłącznie jako parametry obliczeniowe i badawcze, a nie jako sztywne wytyczne w celu realizacji przedsięwzięcia.

Autor zastrzeżeń podnosi również, że na etapie kontroli zamówienia, 02 kwietnia 2021r. złożył wyjaśnienia (pismo znak sprawy DT.071.0054.2020-4), w których wskazał, że w STWiOR dopuścił zastosowanie materiałów równoważnych o parametrach nie gorszych niż ujęte w dokumentacji projektowej.

IZ RPO WSL informuje, że nie otrzymała wyjaśnień Beneficjenta datowanych na 02 kwietnia 2021r., więc nie mogła się do nich odnieść w informacji pokontrolnej z 15 kwietnia 2021r. Wyjaśnienia Beneficjenta dotyczące zastosowanie materiałów równoważnych zostały złożone 11 marca 2021r., lecz nie stanowiły wyjaśnienia braku dopuszczenia równoważności dla norm w opisie przedmiotu zamówienia.

IZ RPO WSL ponownie wskazuje, że zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania, szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) dotyczące stosowania specyfikacji technicznych.

Tym samym, w myśl przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”.

W związku z powyższym zespół kontrolny stwierdza naruszenie art. 30 ust. 4 Pzp, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważne”.

Nie mniej jednak, biorąc pod uwagę zastrzeżenia złożone przez Beneficjenta zespół kontrolny po ponownej analizie dokumentacji przetargowej zmienia kwalifikację opisanego uchybienia na formalne nieskutkujące finansowo.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.1.a	20	5%

### 5.1.2

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Termomodernizacja budynków mieszkalnych w Rybniku – Boguszowicach. Etap I z podziałem na zadania.



**Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** DZP.2120.0001.2020

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 511460-N-2020 z dnia 12.02.2020 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** Przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 904 489,64 zł netto = 211 859,01 euro, w tym:

Zadanie 1 539 180,74 zł netto=126 292,54 euro

Zadanie 2 365 308,90 zł netto = 85 566,46 euro

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Zadanie 1: Umowa nr DZP.2130.0012.2020 z dnia 26.03.2020 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowo-Usługowym MEDREM Sp. z o.o. reprezentowaną przez [REDACTED]

[REDACTED] - Prokurenta, na kwotę - 562 167,91 zł brutto

Zadanie 2: Umowa nr DZP.2130.0013.2020 z dnia 26.03.2020 r. zawarta z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Handlowo-Usługowym MEDREM Sp. z o.o. reprezentowaną przez [REDACTED]

[REDACTED] - Prokurenta, na kwotę - 355 107,18 zł brutto

### 5.1.2a

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, w sposób który zawierał odwołania do norm krajowych bez użycia wyrażenia „lub równoważne”, jednocześnie w specyfikacji nie zawarto ogólnego sformułowania dopuszczającego stosowanie rozwiązań równoważnych w tym zakresie.

Zamawiający wskazał, w opisie technicznym, że materiałami wyjściowymi są normy polskie, jednocześnie wskazując normy związane z wykonaniem - przykładowo:

„- PN-EN ISO 6946 - Komponenty budowlane i elementy budynku. Opór cieplny i współczynnik przenikania ciepła. Metoda obliczania.

- PN-83/B03430 - Wentylacja w budynkach mieszkalnych, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej – wymagania.

- Styropian odpowiadający normie PN-EN 13163:2004

- Certyfikaty, Aprobaty techniczne i wymagania producentów zastosowanych materiałów.

- PN-61/B-10245 – Roboty blacharskie budowlane z blachy stalowej ocynkowanej i cynkowej.

- PN-92/P-85010 - Tkaniny szklane.” (Zestawienie norm - STWOIR str.17)”

Równocześnie nie dopuszczono rozwiązań równoważnych.

Dodatkowo w STWOIR (na termomodernizację i na przebudowę wewnętrznej instalacji gazowej wraz z ogrzewaniem w budynku wielorodzinnym) zawarto zapis „Specyfikacje Techniczne w różnych miejscach powołują się na Polskie Normy (PN), przepisy branżowe, instrukcje. Należy je traktować jako integralną część i należy je czytać wyłącznie z Rysunkami i Specyfikacjami. Rozumie się, iż Wykonawca jest w pełni zaznajomiony z ich zawartością i wymaganiami. Zastosowanie będą miały ostatnie wydania Polskich Norm (datowane nie później niż 30 dni przed datą składania ofert), o ile nie postanowiono inaczej. Roboty będą wykonane w bezpieczny sposób, ściśle w zgodzie z obowiązującymi Polskimi Normami (PN)/(EN-PN) lub odpowiednimi normami krajów UE w zakresie przyjętym przez polskie prawodawstwo o przepisach obowiązujących w Polsce”.

Zgodnie z ustaleniami Komisji Europejskiej w związku z misją audytową KE nr REGC414PL0172, przeprowadzoną w dniach od 14 października do 23 października 2019 r. dokumenty postępowania szczególnie te w zakresie opisu przedmiotu zamówienia winny spełniać warunki określone w art. 42 i art. 18 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm.) lub w przypadku zamówień sektorowych w art. 60 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie udzielania



zamówień przez podmioty działające w sektorach gospodarki wodnej, energetyki, transportu i usług pocztowych, uchylająca dyrektywę 2004/17/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 243, z późn. zm.) dotyczących stosowania specyfikacji technicznych.

Zgodnie bowiem z art. 42 ust. 3 dyrektywy 2014/24/UE „*Bez uszczerbku dla wiążących krajowych przepisów technicznych, w zakresie, w jakim są one zgodne z prawem unijnym, specyfikacje techniczne formułuje się w jeden z poniższych sposobów:*

- a) (...)
- b) *poprzez odniesienie do specyfikacji technicznych oraz, w kolejności preferencji do: norm krajowych przenoszących normy europejskie, europejskich ocen technicznych, wspólnych specyfikacji technicznych, norm międzynarodowych, innych systemów w referencji technicznych ustanowionych przez europejskie organy normalizacyjne lub – w przypadku ich braku – do norm krajowych, krajowych aprobat technicznych lub krajowych specyfikacji technicznych dotyczących projektowania, wyliczeń i realizacji robót budowlanych oraz wykorzystania dostaw; każdemu odniesieniu towarzyszą słowa „lub równoważne”;*
- c) (...)
- d) (...)

Tożsamy zapis znajduje się w art. 60 dyrektywy 2014/25/EU. Na grunt prawa polskiego powyższe uregulowania zostały przeniesione w art. 30 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843, dalej: Pzp).

Tym samym, w myśl wyżej wymienionych przepisów prawa unijnego i krajowego, w przypadku gdy instytucja zamawiająca opisuje przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm (nawet PN:EN), europejskich ocen technicznych, aprobat, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, zamawiający jest obowiązany nie tylko wskazać, że **dopuszcza rozwiązania równoważne** opisywanym, a odniesieniu takiemu winny zawsze towarzyszyć wyrazy **"lub równoważne"**.

~~Opierając się na stanowisku Komisji Europejskiej – wyrażonym w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172 – stwierdza się naruszenie art. 29 ust. 2 w związku z art. 30 ust. 4 Pzp, co powoduje obowiązek stwierdzenia naruszenia i pomniejszenia wydatków, bowiem Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą odwołania się do norm krajowych, bez uwzględnienia norm równoważnych, poprzez niestosowanie obowiązkowego wyrażenia „lub równoważny”, co mogło mieć wpływ na konkurencję w badanym postępowaniu.~~

~~Powyższe naruszenie przepisów prawa, które na skutek działania Beneficjenta doprowadziło do powstania potencjalnej szkody finansowej stanowi nieprawidłowość w rozumieniu art. 2 pkt 36 Rozporządzenia ogólnego.~~

~~Zgodnie z art. 24 ust. 5 i 9 ustawy wdrożeniowej oraz §2 Rozporządzenia wartość stwierdzonej nieprawidłowości indywidualnej w przypadku korekty finansowej jest równa kwocie wydatków poniesionych nieprawidłowo w części odpowiadającej kwocie współfinansowania UE, natomiast w przypadku pomniejszenia jest równa kwocie wydatków kwalifikowalnych poniesionych w ramach tego zamówienia.~~

~~Jednakże zgodnie z art. 24 ust. 6 ustawy wdrożeniowej i §3 Rozporządzenia obniża się wartość pomniejszenia i stosuje się §5 Rozporządzenia.~~

~~Za powyższe naruszenie przewidziana jest stawka procentowa w wysokości 25% odpowiadająca kategorii nieprawidłowości indywidualnej nr 20 pn. Dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia lub umowy koncesji.~~



W ocenie IZ RPO WSL niezamieszczenie w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia obligatoryjnego sformułowania „lub równoważny” przy opisie norm krajowych, mogło oddziaływać na konkurencyjność i równe traktowanie wykonawców, jednakże wpływ takiego niedopatrzenia na wynik postępowania mógłby zostać zmierzony wyłącznie w oparciu o badanie rynku w zakresie tego jak duża grupa wykonawców mogła wziąć udział w niniejszym zamówieniu oraz jaka część oferentów mogła z niego zrezygnować. IZ RPO WSL wzięła pod uwagę fakt, iż w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, do postępowania przystąpiło dwunastu wykonawców na część pierwszą i czternastu wykonawców na część drugą.

Wysokość poziomu pomniejszenia wynika również ze stanowiska Audytorów Komisji Europejskiej wyrażonego w raporcie z misji audytowej nr REGC414PL0172, którzy dopuścili możliwość miarkowania za powyższe naruszenie do stawki 10 % lub 5 %.

W konsekwencji, w zaistniałej sytuacji nie doszło do poważnej nieprawidłowości, a pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w wysokości 25% byłoby niewspółmierne do popełnionego uchybienia.

W myśl §7 rozporządzenia, istnieje zatem uzasadniony charakter i waga nieprawidłowości, które stanowią przesłanki do zastosowania niższej wysokości stawki procentowej.

Z uwagi na powyższe zastosowano pomniejszenie do poziomu 5%.

Zgodnie z § 8 Rozporządzenia: „Stosowanie stawek procentowych o niższej wysokości niż maksymalna wysokość dla danej nieprawidłowości indywidualnej nie jest możliwe w stosunku do podmiotów, które, mimo otrzymania wyniku kontroli lub audytu dotyczącego projektów realizowanych przez te podmioty w ramach danego programu operacyjnego, stwierdzających wystąpienie nieprawidłowości indywidualnej, powtórnie popełniają taką samą nieprawidłowość indywidualną w postępowaniach o udzielenie zamówienia wszczętych po dniu otrzymania wyniku kontroli lub audytu.”

W przypadku zaistnienia okoliczności o których mowa w § 8 Rozporządzenia, Instytucja Zarządzająca odstąpi od zastosowania niższej stawki procentowej dla danej nieprawidłowości.

Wobec faktu, iż uchybienie opisane w pkt 5.1.2a informacji pokontrolnej jest analogiczne do uchybienia opisanego pkt 5.1.1a, oraz że Beneficjent złożył zastrzeżenia odnoszące się jednolicie do dwóch zamówień, IZ RPO WSL odstępuje również od kwalifikacji tego uchybienia.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Numer kategorii nieprawidłowości indywidualnej	Wartość % pomniejszenia
5.1.2.a	20	5%

### 5.1.3

**Nazwa i przedmiot zamówienia:** Wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej dla zmiany sposobu ogrzewania wraz z termomodernizacją budynków w dzielnicy Boguszowice z podziałem na zadania

**Rodzaj zamówienia:** Usługi

**Numer zamówienia nadany przez Zamawiającego:** DZP.1120.0024.2017

**Numer ogłoszenia oraz data publikacji:** 539628-N-2017 z dnia 27.06.2017 r.

**Tryb udzielenia zamówienia:** Przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 292.374,00 zł netto = 70.031,38 euro, w tym:

1) 15 859,00 co stanowi równowartość 3 798,65 euro



- 2) 15 859,00 co stanowi równowartość 3 798,65 euro
- 3) 14 499,00 co stanowi równowartość 14 499 euro
- 4) 14 499,00 co stanowi równowartość 14 499 euro
- 5) 14 499,00 co stanowi równowartość 14 499 euro
- 6) 14 499,00 co stanowi równowartość 14 499 euro
- 7) 17 305,00 co stanowi równowartość 4 145,01 euro
- 8) 17 305,00 co stanowi równowartość 4 145,01 euro
- 9) 21 157,00 co stanowi równowartość 5 067,67 euro
- 10) 20 149,00 co stanowi równowartość 4 826,22 euro
- 11) 24 287,00, co stanowi równowartość 5 817,38 euro
- 12) 20 149,00, co stanowi równowartość 4 826,22 euro
- 13) 19 545,00, co stanowi równowartość 4 681,55 euro
- 14) 20 149,00, co stanowi równowartość 4 826,22 euro
- 15) 20 149,00, co stanowi równowartość 4 826,22 euro
- 16) 22 465,00, co stanowi równowartość 5 380,97 euro

**Umowa z wykonawcą (numer umowy/data zawarcia/nazwa wykonawcy/wartość brutto):**

Zadanie 3: Umowa nr DZP.I 130.0055.2017 z dnia 08.08.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE], na kwotę - 6 200,00 zł brutto

Zadanie 4: Umowa nr DZP.I 130.0056.2017 z dnia 08.08.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE], na kwotę - 6 200,00 zł brutto

Zadanie 5: Umowa nr DZP.I 130.0057.2017 z dnia 08.08.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE], na kwotę - 6 200,00 zł brutto

Zadanie 6: Umowa nr DZP.I 130.0058.2017 z dnia 08.08.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE], na kwotę - 6 200,00 zł brutto

Zadanie 7: Umowa nr DZP.I 130.0059.2017 z dnia 08.08.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE], na kwotę - 7 400,00 zł brutto

Zadanie 10: Umowa nr DZP.I 130.0061.2017 z dnia 08.08.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE], na kwotę - 8 600,00 zł brutto

Zadanie 12: Umowa nr DZP.I 130.0062.2017 z dnia 08.08.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE], na kwotę - 8 600,00 zł brutto

Zadanie 13: Umowa nr DZP.I 130.0063.2017 z dnia 08.08.2017 r. zawarta z [REDAKTOWANE], na kwotę - 8 400,00 zł brutto

Instytucja Zarządzająca RPO WSL nie wnosi uwag do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia.

## 6. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami. z nieistotnymi zastrzeżeniami.

**Konsekwencje finansowe:**

– związane z zamówieniami:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość pomniejszenia
5.1	5.1.1.a	5%
	5.1.2.a	5%

**Sposób usunięcia nieprawidłowości:**

W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych przed zatwierdzeniem wniosku o płatność (jeżeli w kontrolowanym wniosku o płatność przedstawiono dany wydatek) Instytucja Zarządzająca dokona pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych ujętych we wniosku o płatność złożonym przez beneficjenta o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.



~~W przypadku kiedy beneficjent będzie składał kolejne wnioski o płatność oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości przed złożeniem przez beneficjenta wniosku o płatność, we wnioskach o płatność należy ująć wydatki kwalifikowalne pomniejszone o kwotę wynikającą ze stwierdzonych nieprawidłowości.~~

~~W przypadku stwierdzenia, że beneficjent nie dokonał odpowiedniego pomniejszenia wydatków kwalifikowalnych, IZ pomniejszy wydatki kwalifikowane o kwotę wydatków nieprawidłowych.~~

~~W sytuacji, gdy beneficjent zawrze we wniosku o płatność wydatek, który wcześniej, w wyniku kontroli, został uznany za nieprawidłowy, instytucja weryfikująca wniosek oceni, czy nie zachodzą przesłanki podejrzenia popełnienia przestępstwa.~~

~~Celowe przedstawienie do rozliczenia wydatków niekwalifikowalnych może stanowić próbę popełnienia przestępstwa, o którym mowa w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 1444 z późn. zm.) albo przestępstwa skarbowego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 408 z późn. zm.).~~

~~W przypadku nieprawidłowości stwierdzonych w uprzednio zatwierdzonym wniosku o płatność Instytucja Zarządzająca nakłada korektę finansową oraz rozpocznie procedurę odzyskiwania kwoty współfinansowania UE w wysokości odpowiadającej wartości korekty finansowej, zgodnie z art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.).~~

~~Pisemne wyrażenie zgody odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej jest równoznaczne z akceptacją i przyjęciem do wiadomości sposobu usunięcia nieprawidłowości~~

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej zgodnie z art. 24 ust. 10 oraz 25 ust. 2 ustawy wdrożeniowej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli).***

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Niewyrażenie stanowiska odnośnie ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej w ww. terminie jest równoznaczne z jej akceptacją.*

*W przypadku złożenia przez Beneficjenta zastrzeżeń do informacji pokontrolnej sporządzana zostaje ostateczna informacja pokontrolna, która zawiera stanowisko IZ RPO WSL, wobec której nie przysługuje możliwość złożenia zastrzeżeń zgodnie z art. 25 ust. 11 ustawy wdrożeniowej.*

Członkowie zespołu kontrolującego:

Iwona Silva  
Mariola Orlik

Zaakceptował:

Piotr Ryza  
Kierownik Referatu Kontroli Projektów  
Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*

Zatwierdził:

Monika Duda-Szmyd  
Zastępca Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

*Dokument podpisany bezpiecznym podpisem elektronicznym*



